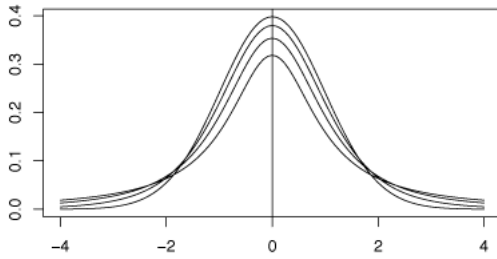


**Loi de Student**



Densité de la loi de Student pour ddl=1, ddl=2, ddl=5 et ddl=100

**Cas particulier : Ecart type  $\sigma$  connu**

Si la variable  $X$  est distribuée selon une loi normale dans la population parente, et si on connaît son écart type  $\sigma$ , la statistique à utiliser est :

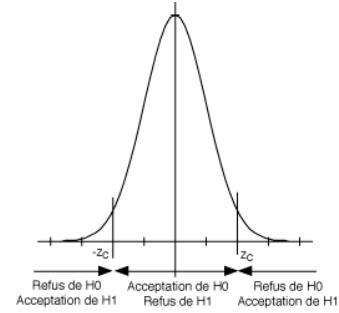
$$Z = \frac{\bar{x} - \mu_0}{E} \text{ avec } E^2 = \frac{\sigma^2}{n}$$

$Z$  suit alors une loi normale, même si  $n \leq 30$ .

Exemple : test de QI sur un échantillon.

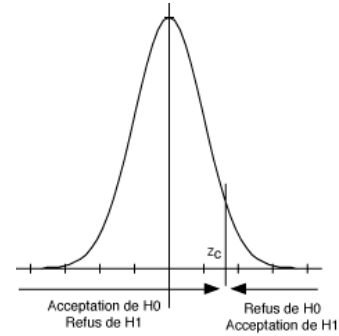
**Détermination de la règle de décision selon la forme de  $H_1$**

- Test bilatéral.  $H_1 : \mu \neq \mu_0$



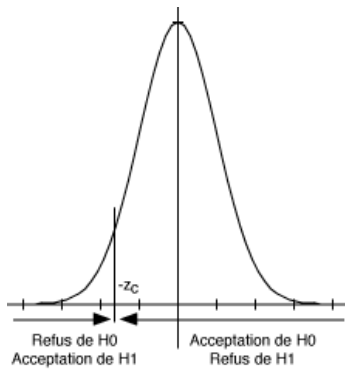
$$z_c \text{ définie par } P(-z_c \leq Z \leq z_c) = 1 - \alpha$$

- Test unilatéral.  $H_1 : \mu > \mu_0$



$$z_c \text{ définie par } P(Z \leq z_c) = 1 - \alpha$$

- Test unilatéral.  $H_1 : \mu < \mu_0$



$$z_c \text{ définie par } P(Z \leq z_c) = 1 - \alpha$$

**Remarque : raisonner en termes de niveau de significativité**

Comment interpréter les résultats fournis par les logiciels ?

**Niveau de significativité** (NivSig ou  $p$ ) : probabilité d'obtenir, sous  $H_0$ , une valeur de la statistique de test "au moins aussi extrême" que la valeur observée.

Pour un test unilatéral "à droite" :

$$p = P(Z > z_{obs})$$

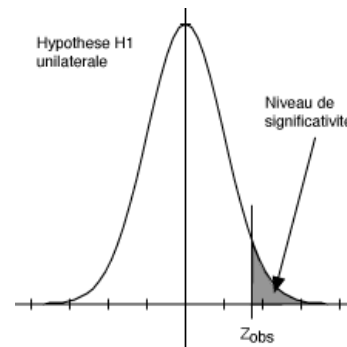
Pour un test unilatéral "à gauche" :

$$p = P(Z < z_{obs})$$

Pour un test bilatéral :

$$p = P(|Z| > |z_{obs}|)$$

Exemple pour une hypothèse  $H_1$  unilatérale "à droite" :



**Règle :**

Soit  $\alpha$  le seuil et  $p$  le niveau de significativité.

– Si  $p < \alpha$ , on accepte  $H_1$ , et on refuse  $H_0$  au seuil choisi

– Si  $p \geq \alpha$ , on refuse  $H_1$ , et on accepte  $H_0$  au seuil choisi

## Test de comparaison d'une proportion à une norme

### Notations

$X$  : variable dichotomique définie sur une population  
 $p_0$  : fréquence (connue) de la modalité "1" sur la population de référence

$f$  : fréquence observée sur un échantillon  
 $n$  : taille de l'échantillon.

On introduit  $p$  : fréquence (inconnue) de la modalité "1" sur la population d'où est tiré l'échantillon.

### Hypothèses du test

$H_0 : p = p_0$

$H_1$  : A choisir parmi :  $p \neq p_0$  ou  $p < p_0$  ou  $p > p_0$

### Statistique de test.

Grands échantillons :  $np_0 \geq 15$  et  $n(1 - p_0) \geq 15$

$$Z = \frac{f - p_0}{E} \text{ avec } E^2 = \frac{p_0(1 - p_0)}{n}$$

Z suit la loi normale centrée réduite.

## Tests de comparaison de moyennes

### Comparaison de deux moyennes. Groupes appariés

Expérience menée selon un plan  $\mathcal{S}_n * \mathcal{A}_2$ .

On introduit le protocole dérivé des différences individuelles.

### Notations

$\mu_1, \mu_2$  : moyennes respectives des deux variables étudiées

$\delta$  : moyenne des différences individuelles sur la population ( $\delta = \mu_1 - \mu_2$ ) (distribution normale)

$n$  : taille de l'échantillon

$\bar{x}_1, \bar{x}_2$  : moyennes respectives des deux variables sur un échantillon de taille  $n$

$\bar{d}$  : moyenne des différences individuelles sur un échantillon de taille  $n$  ( $\bar{d} = \bar{x}_1 - \bar{x}_2$ )

$s_c$  : écart type corrigé estimant l'écart type des différences individuelles sur la population parente

### Hypothèses du test

$H_0 : \mu_1 = \mu_2$ , c'est-à-dire  $\delta = 0$

$H_1$  : A choisir parmi :  $\mu_1 \neq \mu_2$  ou  $\mu_1 < \mu_2$  ou  $\mu_1 > \mu_2$

Statistique de test. Cas où  $n > 30$

$$Z = \frac{\bar{d}}{E} \text{ avec } E^2 = \frac{s_c^2}{n}$$

Sous  $H_0$ , Z suit la loi normale centrée réduite.

Statistique de test. Cas où  $n \leq 30$

$$T = \frac{\bar{d}}{E} \text{ avec } E^2 = \frac{s_c^2}{n}$$

Sous  $H_0$ , T suit la loi de Student à  $n - 1$  ddl.

### Exemple :

Temps de réaction de 10 sujets mesuré à jeun ( $\bar{x}_1 = 22.3\text{ms}$ ) et sous l'influence d'un tranquillisant ( $\bar{x}_2 = 31.7\text{ms}$ ). Ecart type corrigé de la série des différences :  $s_c = 11.54$ .

$H_0 : \delta = 0$

$H_1 : \delta \neq 0$  (test bilatéral, par exemple).

La statistique de test  $T$  suit une loi de Student, et, pour un seuil de 5%, la valeur critique est :  $t_{crit} = 2.26$ .

$$\text{Or, } E^2 = \frac{11.54^2}{10}, E = 3.65,$$

$$t_{obs} = \frac{22.3 - 31.7}{3.65} = -2.58$$

On conclut donc sur  $H_1$ .

### Construire la règle de décision dans le cas d'un test unilatéral

Dans le cas d'un test unilatéral, la zone de rejet de  $H_0$  ne comprend qu'une seule des deux queues de la distribution. Mais est-elle située à droite ou à gauche ?

Pour lever l'ambiguïté, on peut, avant tout calcul, étudier la *consistance des observations avec l'hypothèse*  $H_1$ .

**Exemple 1.** On a posé les hypothèses d'un test de la façon suivante :

$H_0 : \mu_1 = \mu_2$

$H_1 : \mu_1 < \mu_2$  (test unilatéral)

On a observé sur les échantillons tirés :  $\bar{x}_1 = 12.5$  et  $\bar{x}_2 = 11.4$ .

On constate que  $\bar{x}_1 > \bar{x}_2$  alors que  $H_1$  est :  $\mu_1 < \mu_2$ .

Dans ce cas, les observations ne sont pas consistantes avec  $H_1$  ; il est inutile de poursuivre le test. *L'estimation ponctuelle suffit à conclure sur  $H_0$ .*

**Exemple 2.** On a posé les hypothèses d'un test de la façon suivante :

$H_0 : \mu_1 = \mu_2$

$H_1 : \mu_1 < \mu_2$  (test unilatéral)

On a observé sur les échantillons tirés :  $\bar{x}_1 = 32.4$  et  $\bar{x}_2 = 44.7$ .

On constate que  $\bar{x}_1 < \bar{x}_2$  et que  $H_1$  est :  $\mu_1 < \mu_2$ .

Dans ce cas, les observations sont consistantes avec  $H_1$ . Il faut poursuivre le test. La valeur critique et la valeur observée de la statistique seront soit positives, soit négatives, selon le sens choisi pour calculer les différences. Mais toutes deux se situeront *dans la même queue de la distribution.*

### Comparaison de deux moyennes. Groupes indépendants

Expérience menée selon un plan  $S_n < A_2 >$

#### Notations

$\mu_1, \mu_2$  : moyennes sur les populations parentes respectives (distributions normales de même variance)

$n_1, n_2$  : tailles respectives des échantillons

$\bar{x}_1, \bar{x}_2$  : moyennes respectives sur des échantillons de tailles  $n_1$  et  $n_2$

$s_1, s_2$  : écarts types des deux échantillons.

$s_{1c}, s_{2c}$  : écarts types corrigés estimés à partir des échantillons.

#### Hypothèses du test

$H_0 : \mu_1 = \mu_2$

$H_1$  : A choisir parmi :  $\mu_1 \neq \mu_2$  ou  $\mu_1 < \mu_2$  ou  $\mu_1 > \mu_2$

#### Statistique de test.

##### Grands échantillons

Cas où  $n_1 > 30$  et  $n_2 > 30$

$$Z = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{E} \text{ avec } E^2 = \frac{s_{1c}^2}{n_1} + \frac{s_{2c}^2}{n_2}$$

Sous  $H_0$ , Z suit la loi normale centrée réduite.

##### Petits échantillons

Cas où  $n_1 \leq 30$  ou  $n_2 \leq 30$

Groupes équilibrés :  $n_1 = n_2 (= n)$

$$T = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{E} \text{ avec } E^2 = \frac{s_{1c}^2 + s_{2c}^2}{n}$$

Sous  $H_0$ , T suit la loi de Student à  $2(n-1)$  ddl.

Petits échantillons - cas général :

$$T = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{E} \text{ avec } E^2 = \frac{n_1 s_1^2 + n_2 s_2^2}{n_1 + n_2 - 2} \left( \frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right)$$

T suit la loi de Student à  $n_1 + n_2 - 2$  ddl.

#### Exemple :

Un groupe de 30 adultes jeunes, et un groupe de 30 adultes âgés. On soumet les sujets des deux groupes à une épreuve de fluence orthographique. Les paramètres calculés à partir des résultats observés sont les suivants :

Fluence orthographique		
	Jeunes	Agés
$n$	30	30
$\bar{x}$	11.4	11.0
$s_c$	3.1	3.2

$H_0 : \mu_1 = \mu_2$

$H_1 : \mu_1 \neq \mu_2$  (on fait ici un test bilatéral).

La statistique de test suit une loi de Student à  $30 + 30 - 2 = 58$  ddl.

Pour un seuil de 5%, la valeur critique déduite de la table est  $t_c = 2.0017$ . La règle de décision est donc :

– si  $-2.0017 \leq t_{obs} \leq 2.0017$ , on retient  $H_0$ .  
– si  $t_{obs} < -2.0017$  ou  $t_{obs} > 2.0017$ , on rejette  $H_0$  et on retient  $H_1$ .

Or :  $E^2 = \frac{3.1^2}{30} + \frac{3.2^2}{30} = 0.6617$  d'où  $E = 0.81$  et  
 $t_{obs} = \frac{11.4 - 11.0}{0.81} = 0.4917$ .

On retient donc l'hypothèse  $H_0$  : on n'a pas mis en évidence de différence significative de la fluence verbale.

### Comparaison de deux proportions. Groupes indépendants

#### Notations

$p_1, p_2$  : proportions dans les populations parentes respectives

$n_1, n_2$  : tailles respectives des échantillons

$f_1, f_2$  : proportions respectives dans des échantillons de tailles  $n_1$  et  $n_2$

#### Hypothèses du test

$H_0 : p_1 = p_2$

$H_1$  : choisir entre :  $p_1 \neq p_2$  ou  $p_1 < p_2$  ou  $p_1 > p_2$

#### Statistique de test

$$Z = \frac{f_1 - f_2}{E} \text{ avec}$$

$$E^2 = p(1-p) \left( \frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right) \text{ et } p = \frac{n_1 f_1 + n_2 f_2}{n_1 + n_2}$$

Si  $n_1 > 30$ ,  $n_2 > 30$  et  $p$  "ni trop grand, ni trop petit" ( $np \geq 15$  et  $n(1-p) \geq 15$ ), alors, sous  $H_0$ , Z suit la loi normale centrée réduite.

**Exemple**

Variable sexe : deux groupes indépendants  
Variable dépendante observée : succès/échec à une épreuve

	M	F	Ensemble
Succès	150	120	270
Echec	90	40	130
Total	240	160	400

**Calculs**

$$f_1 = 62,5\%, f_2 = 75\%$$

$$p = 67,5\%, n_1 = 240, n_2 = 160$$

$$z_{obs} = -2.615$$

Pour un test bilatéral,  $z_{crit} = 1.96$

**Remarque**

Le tableau ci-dessus peut être vu comme un tableau de contingence. Cette situation peut aussi être étudiée à l'aide du test du  $\chi^2$ , qui sera étudié plus loin.

**Comparaison de deux proportions.  
Groupes appariés**

Deux groupes appariés : la même variable dichotomique a été utilisée pour tester un groupe de sujets dans deux conditions  $A_1$  et  $A_2$ .

Résultats résumés par le tableau de contingence :

		$A_1$	
		Réussite	Echec
$A_2$	Réussite	$a$	$c$
	Echec	$b$	$d$

L'information utile est alors fournie par les effectifs "de discordance"  $b$  et  $c$ .

**Notations**

$p_1$  : fréquence de la combinaison (réussite en  $A_1$ , échec en  $A_2$ ) par rapport à la discordance totale dans la population.

$p_2$  : fréquence de la combinaison (échec en  $A_1$ , réussite en  $A_2$ ) par rapport à la discordance totale dans la population.

**Hypothèses du test**

$$H_0 : p_1 = p_2 (= 50\%)$$

$$H_1 : \text{choisir entre : } p_1 \neq p_2 \text{ ou } p_1 < p_2 \text{ ou } p_1 > p_2$$

**Statistique de test**

$$Z = \frac{b - c}{\sqrt{b + c}}$$

Si  $b + c > 30$ , sous  $H_0$ ,  $Z$  suit la loi normale centrée réduite.

Pour un test bilatéral, on peut aussi utiliser comme statistique de test le  $\chi^2$  de Mac Nemar :

$$\chi^2 = \frac{(b - c)^2}{b + c}, \quad ddl = 1$$

ou, avec la correction de Yates (petits effectifs) :

$$\chi^2 = \frac{(|b - c| - 1)^2}{b + c}, \quad ddl = 1$$

**Exemple**

Test de la mémoire à 2 semaines et à un an.

		2 semaines		Total
		Reconnu	Non reconnu	
Un an	Reconnu	81	8	89
	Non reconnu	46	49	95
Total		127	57	184

$$z_{obs} = \frac{46 - 8}{\sqrt{46 + 8}} = 5.17$$

Pour un test unilatéral (Reconnaissance à 1 an < Reconnaissance à 2 semaines),  $z_{crit} = 1.645$ . La différence est significative.

**Conclusion****Tests paramétriques**

Conditions d'application ou hypothèses *a priori* sur les populations parentes

– Groupes indépendants : distributions normales de même variance pour la variable dépendante,

– Groupes appariés : distribution normale des effets individuels dans la population parente ou échantillon de grande taille

– Comparaison de fréquences : échantillons de taille suffisante et fréquence "ni trop grande, ni trop petite".

Il est généralement difficile de prouver que ces conditions sont respectées. Mais ces méthodes sont *robustes* et fournissent des résultats corrects même si les hypothèses ne sont qu'approximativement respectées.

Que fait-on quand elles ne le sont visiblement pas ?